



**VERBALE DI GARA RELATIVO ALLA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL
“SERVIZIO DI SUPPORTO ALLO SVOLGIMENTO DEI CONTROLLI IN ITINERE SULLE ATTIVITÀ
FORMATIVE FINANZIATE DA FORMA.TEMP” - CIG 744254024D**

VERBALE N. 1 – SEDUTA RISERVATA

L’anno 2018 addì 10 del mese di luglio alle ore 11:00 in Roma presso la sede legale e operativa Forma.Temp, sita in Piazza Barberini, 52, in prima seduta riservata si è riunita la Commissione giudicatrice della gara di cui al titolo, nominata con delibera del Consiglio di Amministrazione del 27 giugno 2018, composta dai seguenti membri:

Nominativo	Carica	Funzione
dott.ssa Carla Cianciullo	<i>Direttore della Fondazione PTV “Policlinico Tor Vergata”</i>	<i>Presidente (esterno)</i>
dott.ssa Laura Righi	<i>Libera professionista esperta nell’ambito dei progetti finanziati dalla CE</i>	<i>Commissario esperto (esterno)</i>
Dott. Edoardo Maceli	<i>Dipendente Forma.Temp Esperto in politiche del lavoro</i>	<i>Commissario esperto (interno)</i>
Dott. Davide Di Giuseppe	<i>Collaboratore Forma.Temp Esperto in contrattualistica pubblica</i>	<i>Segretario verbalizzante (esterno)</i>

PREMESSO CHE

- in data 29 marzo 2018, il Consiglio di Amministrazione del Fondo Bilaterale per la formazione ed il sostegno al reddito dei lavoratori in somministrazione (di seguito indicato “Forma.Temp”) ha deliberato (delibera n. 185/2018) l’indizione della gara di cui al titolo e approvato la relativa documentazione;
- il bando di gara è stato inviato, in data 5 aprile 2018, all’Ufficio Pubblicazioni Ufficiali dell’Unione Europea, che lo ha ricevuto in pari data, ed è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale delle Comunità europee n. GU/S 569 del 10/04/2018;

- il bando di gara è stato pubblicato per estratto sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, V Serie Speciale – Contratti Pubblici, n. 43 del 13/04/2018;
- in data 11 aprile 2018 il bando di gara e la documentazione parte integrante dello stesso sono stati pubblicati nel sito internet di Forma.Temp e resi disponibili alle imprese interessate;
- in data 11 aprile 2018 il bando di gara è stato inserito nel sito informatico del Ministero delle Infrastrutture “Servizio Contratti Pubblici”;
- in data 16 aprile 2018, un avviso di gara è stato pubblicato per estratto sui quotidiani “Corriere della Sera” (ed. nazionale), “Repubblica” (ed. nazionale), “Il Messaggero” (ed. locale) e “Corriere della Sera” (ed. locale);
- in data 7 maggio 2018 è stato pubblicato sul sito internet di Forma.Temp il documento “Quesiti e risposte”, sottoscritto dal Responsabile del procedimento, contenente i quesiti pervenuti entro il 2 maggio 2018 ore 13:00 e le rispettive risposte fornite da Forma.Temp, nel rispetto di quanto stabilito dal “Disciplinare di gara”;
- entro il termine di presentazione delle offerte fissato per il giorno 16 maggio 2018 alle ore 16:00 hanno presentato offerta le seguenti 2 unità concorrenti (in ordine di arrivo), come risulta dall’elenco predisposto dalla Segreteria generale:

	Protocollo	Mittente	Mandataria	Mandante	Ora di arrivo
1	n° 306 del 16/05/2018	IQM Ispezioni e Monitoraggi per la Qualità Srl			15:04
2	n° 307 del 16/05/2018	Costituendo RTI: IZI SpA/M.B.S. Srl/ E VALUE Srl	IZI S.p.a.	M.B.S.-Srl/E VALUE Srl	15:05

- che il giorno 31 maggio 2018, alle ore 11:00, si è svolta la prima seduta pubblica a cura del RUP per l’apertura dei plichi, delle buste A e delle buste B e per i relativi controlli di regolarità della documentazione amministrativa presentata e la verifica della sola consistenza delle offerte tecniche prodotte;
- che tutti e due i suddetti operatori economici sono stati ammessi alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche;
- che il giorno 10 luglio 2018, alle ore 10:00, il RUP ha consegnato al Presidente della Commissione giudicatrice le due buste B contenenti le offerte tecniche prodotte dai due concorrenti, nonché copia di tutta la documentazione di gara e il verbale della prima seduta pubblica,

TUTTO CIO’ PREMESSO

Il Presidente della Commissione, constatato che tutti i componenti della Commissione giudicatrice sono presenti, dichiara aperta la prima seduta riservata, avvertendo che la stessa si svolgerà con l’osservanza delle norme previste nel bando di gara.

Il Presidente evidenzia che, in ossequio alla *lex specialis*, ciascun componente della Commissione giudicatrice dovrà esaminare in modo autonomo le singole offerte tecniche in apposite sedute riservate e al termine della valutazione discrezionale di ciascun componente saranno presentate le rispettive *Schede di valutazione* per ciascun concorrente e sarà effettuata la valutazione finale sulla base del metodo aggregativo compensatore riportato nella documentazione di gara.

A ciascuno dei 10 elementi qualitativi con punteggio discrezionale di cui alle lettere A, B, C, D, E, F e G, ciascun membro della Commissione attribuirà un coefficiente discrezionale sulla base del metodo di attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario.

Pertanto, ogni commissario attribuirà discrezionalmente per ciascuno dei 10 elementi qualitativi un coefficiente variabile tra zero e uno compilando per ciascun concorrente la "Scheda di valutazione", nella quale sarà riportata una descrizione sintetica dell'offerta, il relativo giudizio sintetico e il coefficiente assegnato.

Al termine della fase di attribuzione discrezionale dei coefficienti, la Commissione giudicatrice, per ciascuno dei 10 elementi qualitativi di valutazione discrezionale, calcolerà la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari e trasformerà la stessa in coefficiente definitivo, riportando a uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre (prima riparametrazione).

Nella seduta odierna la Commissione ha esaminato l'offerta tecnica dell'operatore IQM Ispezioni e Monitoraggi per la Qualità Srl e ciascun componente ha proceduto all'attribuzione del giudizio e del relativo coefficiente per i criteri di valutazione da lettera A a F di cui al par. 18.1 del disciplinare di gara, come da allegato n. 1 al presente verbale composto da 3 pagine.

La Commissione evidenzia che l'elaborato tecnico prodotto dall'operatore IQM non è strutturato in riferimento ai criteri di valutazione delle offerte ed alcuni degli elementi oggetto di valutazione sono stati desunti da una lettura complessiva dell'elaborato medesimo.



Il Presidente della Commissione, al termine della seduta, procede alla chiusura dei plichi contenenti la documentazione tecnica (busta B) dell'operatore economico sopra citato consegnandoli al RUP per la custodia in luogo sicuro.

Alle ore 17:00 il Presidente dichiara conclusa la prima seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente – dott.ssa Carla Cianciullo 

Commissario esperto – dott.ssa Laura Righi 

Commissario esperto – dott. Edoardo Maceli 

Segretario verbalizzante – dott. Davide Di Giuseppe 



SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SUPPORTO ALLO SVOLGIMENTO DEI CONTROLLI IN ITINERE SULLE ATTIVITA' FORMATIVE FINANZIATE DA FORMA TEMP

COMMISSARIO: Carla Cianclullo	IQM Ispezioni e Monitoraggi per la Qualità Sri		
Sub-criterio di valutazione	Descrizione sintetica offerta tecnica	Giudizio sintetico	Coefficiente
A.1 - max 3 punti			
Modalità di esecuzione sia dell'attività di verifica, che di quella di rilevazione	L'offerta riporta una sintetica elencazione delle attività con una breve descrizione delle modalità di esecuzione del servizio. Quale elemento innovativo è presente la fornitura di un sistema gestionale.	sufficiente	0,5
A.2 - max 2 punti			
Modalità di supporto all'incaricato del controllo	Nella soluzione proposta sono elencati i supporti all'incaricato del controllo ma non specificatamente dettagliati	sufficiente	0,5
B.1 - max 5 punti			
Adeguatezza del modello organizzativo proposto	L'offerta risulta coerente con i requisiti minimi richiesti dal capitolato. Prevede la presenza di un responsabile tecnico, di un coordinatore tecnico e la relativa segreteria tecnica	sufficiente	0,5
B.2 - max 5 punti			
Modalità e strumenti di controllo che si intendono implementare	La soluzione proposta prevede un dettagliato elenco della attività oggetto di controllo e dei relativi output. Inoltre le funzioni attribuite al coordinatore operativo rappresentano ulteriori punti di controllo	adeguato	0,6
B.3 - max 5 punti			
Strumenti messi a disposizione degli incaricati	Sono descritti gli strumenti messi a disposizione degli incaricati per fasi di processo	adeguato	0,6
C - max 8 punti			
Modalità di gestione dei rapporti con Forma.Temp	L'offerta non è descrittiva nel dettaglio delle modalità di gestione dei rapporti con il committente e prevede solo l'elencazione di alcuni strumenti di interfacciamento	scarso	0,1
D - max 10 punti			
Capacità di esecuzione delle verifiche su tutto il territorio nazionale	Il numero di risorse ispettive in valutazione superiore al minimo richiesto dal capitolato tecnico. L'offerta descrive il piano esecutivo dell'attività di ispezione declinando coerentemente la presenza degli ispettori sulla base dei dati forniti dal committente	adeguato	0,7
E - max 10 punti			
Capacità di adeguamento alle variazioni di pianificazione	L'offerta non è descrittiva delle variazioni di pianificazione nella gestione del contratto	inadeguato	0
F - max 5 punti			
Proposte migliorative e aggiuntive a quanto richiesto coerenti con l'oggetto dell'affidamento	Non sono espressamente elencate e descritte le proposte migliorative ed aggiuntive rispetto al capitolato. Dalla lettura complessiva è desumibile la presenza di un sistema informativo gestionale a supporto degli incaricati per la fase di pianificazione degli Interventi ispettivi, attivabile solo qualora tale funzionalità non sia prevista dal Sigeco	scarso	0,2

DDG
 FLL
 AK
 G

COMMISSARIO: Laura Righi	IQM ispezioni e Monitoraggi per la Qualità Srl		
Sub-criterio di valutazione	Descrizione sintetica offerta tecnica	Giudizio sintetico	Coefficiente
A.1 - max 3 punti			
Modalità di esecuzione sia dell'attività di verifica, che di quella di rilevazione	Le modalità di esecuzione delle attività di verifica e rilevazione sono riportate sinteticamente e in conformità con quanto richiesto dal capitolato tecnico.	adeguato	0,6
A.2 - max 2 punti			
Modalità di supporto all'incarico del controllo	Le modalità di supporto dell'incarico sono sommariamente elencate, ma non specificate nel dettaglio	sufficiente	0,5
B.1 - max 5 punti			
Adeguatezza del modello organizzativo proposto	Il modello organizzativo proposto (con la presenza di un responsabile tecnico, un coordinatore tecnico ed una segreteria tecnica) risulta coerente con i requisiti minimi richiesti dal capitolato.	sufficiente	0,5
B.2 - max 5 punti			
Modalità e strumenti di controllo che si intendono implementare	La soluzione proposta elenca schematicamente le attività oggetto di controllo identificandone gli input e gli output.	adeguato	0,6
B.3 - max 5 punti			
Strumenti messi a disposizione degli incaricati	L'offerta elenca sinteticamente gli strumenti messi a disposizione dagli incaricati	sufficiente	0,5
C - max 8 punti			
Modalità di gestione dei rapporti con Forma. Temp	L'offerta non descrive esplicitamente tale aspetto, indica soltanto alcuni minimi elementi di interfacciamento con Formatemp.	scarso	0,3
D - max 10 punti			
Capacità di esecuzione delle verifiche su tutto il territorio nazionale	Il numero di risorse ispettive in valutazione è superiore al minimo richiesto dal capitolato tecnico. L'offerta descrive il piano esecutivo dell'attività di ispezione declinandolo coerentemente con i dati riportati nel capitolato relativamente all'ultimo triennio.	buono	0,8
E - max 10 punti			
Capacità di adeguamento alle variazioni di pianificazione	La capacità di adeguamento alle variazioni di pianificazione non risulta esplicitamente descritta nell'offerta.	scarso	0,1
F - max 5 punti			
Proposte migliorative e aggiuntive a quanto richiesto coerenti con l'oggetto dell'affidamento	L'offerta non indica espressamente le proposte migliorative e aggiuntive. La previsione di un sistema informativo gestionale a supporto degli incaricati per la fase di pianificazione degli interventi ispettivi, potrebbe ritenersi una soluzione migliorativa, se pure attivabile solo qualora tale funzionalità non sia prevista dal Sigeco	scarso	0,3

Sub-criterio di valutazione	IQM Ispezioni e Monitoraggi per la Qualità Srl		
	Descrizione sintetica offerta tecnica	Giudizio sintetico	Coefficiente
A.1 - max 3 punti			
Modalità di esecuzione sia dell'attività di verifica, che di quella di rilevazione	Sono elencate in modo schematico le attività che verranno svolte. E' identificabile, quale elemento innovativo, la fornitura di un sistema gestionale.	sufficiente	0,5
A.2 - max 2 punti			
Modalità di supporto all'incarico del controllo	Le modalità di supporto all'incarico sono espone solo sinteticamente sotto forma di elenco.	sufficiente	0,5
B.1 - max 5 punti			
Adeguatezza del modello organizzativo proposto	L'offerta rispetta gli standard minimi individuati dal capitolato tecnico. Sono previsti un responsabile tecnico, un coordinatore tecnico ed una segreteria tecnica	sufficiente	0,5
B.2 - max 5 punti			
Modalità e strumenti di controllo che si intendono implementare	L'offerta prevede uno specifico elenco della attività oggetto di controllo e dei relativi esiti. E' previsto, inoltre, in capo al coordinatore operativo, il controllo diffuso su tutte le attività relative ai processi di ispezione.	adeguato	0,6
B.3 - max 5 punti			
Strumenti messi a disposizione degli incaricati	Sono indicati in modo sintetico gli strumenti messi a disposizione degli incaricati	sufficiente	0,5
C - max 8 punti			
Modalità di gestione dei rapporti con Forma.Temp	Nell'offerta non si individuano con sufficiente dettaglio le modalità di gestione dei rapporti con Forma.Temp.	scarso	0,2
D - max 10 punti			
Capacità di esecuzione delle verifiche su tutto il territorio nazionale	Il numero di risorse individuate è superiore a quanto richiesto dal capitolato tecnico. E' descritto nel dettaglio il piano esecutivo delle attività di controllo. La dislocazione delle risorse sul territorio è coerente con i dati forniti dal committente.	adeguato	0,7
E - max 10 punti			
Capacità di adeguamento alle variazioni di pianificazione	Dall'analisi dell'offerta tecnica non si evincono con sufficiente dettaglio le modalità di adeguamento alle variazioni di pianificazione.	scarso	0,1
F - max 5 punti			
Proposte migliorative e aggiuntive a quanto richiesto coerenti con l'oggetto dell'affidamento	Nell'offerta non vengono espressamente indicate le proposte migliorative ed aggiuntive rispetto a quanto richiesto nel capitolato. Si rileva la descrizione di un Sistema Informativo gestionale per l'ottimizzazione dei processi, attivabile unicamente per la fase di pianificazione degli interventi ispettivi e solo nel caso in cui il Sigeco non posseda tale funzionalità.	scarso	0,2